



## בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

01 דצמבר 2021

ענ"פ 5974-09-20 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

לפני כבוד השופטים: א' דראל, א' אברבנאל וח' זנדברג

מדינת ישראל

המערערת

נגד

פלוני, קטין

המשיב

נוכחים:

ב"כ המערערת עו"ד שחר מלול  
המשיב ובא כוחו עו"ד מיכאל עירוני  
אביו של המשיב

### פרוטוקול

**ב"כ המערערת:** חוזר על הודעת הערעור. אבקש להפנות לגזר הדין שבו אין נימוק של ממש מדוע שלא להרשיע את המשיב. בימ"ש קמא למעשה לא ניתח את חומרת העבירה אל מול פוטנציאל הנזק שייגרם בעקבות הרשעה, ואין המלצה של שירות המבחן להימנע מהרשעת המשיב. במהלך כל ההליך בבית משפט קמא התקבל מספר רב של תסקירים, חמישה במספר, כאשר לאורך כל הדרך היה חוסר שיתוף פעולה מצד המשיב ואולי בהמשך שיתוף פעולה חלקי. גם הטיעון ביחס לאפשרות גיוס של המשיב לצה"ל התייחסנו לכך שיש ועדה הבוחנת את הדברים. אני סבור כי למרות חלוף הזמן, הרי המעשים, בפרט בעבירת האלימות, הם חמורים מאוד וכשאין הליך שיקום של ממש ואמיתי, בעיני לא ניתן להימנע מהרשעה בנסיבות אלה, ולכן נבקש שביהמ"ש יתערב בעניין זה וגם בעניין העונש. יצוין כי בתיק אחד הוא היה בן 14 ומספר חודשים ובתיק השני בן 15. שירות המבחן ניסה פעמים רבות לרתום את המשיב לשיקום, ולמרות זאת לא עלה הדבר. בדקתי ואני מצהיר כי אין תיקים פתוחים נגד המשיב.

**ב"כ המשיב:** נקודת המוצא אינה נכונה, שכן חברי טוען שבית משפט קמא לא פירט את הנימוקים המיוחדים להימנע מהרשעה. אני מזכיר כי לפי חוק הנוער הכלל הוא אי הרשעה והחרג הוא הרשעה. בנוסף, מאז ביצוע אותן עבירות בגילאים 14-15 חלפו מספר שנים והעובדות מלמדות כי לא נפתחו תיקים נוספים והמשיב גויס לצה"ל. לפחות לגבי קטינים אני סבור לעניין השיקום כל קטין יש לו את הגישה והוא מכיר את דרך השיקום שלו. אני מסכים לגמרי שלא היה שיתוף פעולה מלא, אך ביהמ"ש קמא עם יכולתו לראות את הקטין סבר כי זוהי הדרך הנכונה עם המשיב הזה. הנימוק המיוחד שלא היה צריך אותו היא העובדה שבימ"ש קמא צדק עת נתן למשיב את ההזדמנות, שכן המשיב לקח אותה בשתי ידיים וניצל אותה. כאמור, אין לחובתו תיקים נוספים.



## בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

01 דצמבר 2021

ענ"פ 5974-09-20 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בית המשפט מוסר לצדדים עותר מהתסקיר

### בית המשפט פונה אל המשיב

**המשיב:** לשאלת ביהמ"ש, אני משיב שהיום אני עתיד לצאת ביום ראשון הקרוב לקורס של XXXXXXXXXXXX עד עכשיו הייתי בטירונות XXXXXXXXXXXX וסיימתי אותה. אני ממתין לשיבוץ בבסיס. במהלך הקורס אהיה שבת בבית ושבת בבסיס. הקורס ייארך שלושה חודשים. אני שוכר דירה. ההורים מתגוררים XXXXXXXXXXXX ולא יכול לגור שם ולכן עברתי לדירה משלי. עברתי ניתוח בשל XXXXXXXXXXXX.

**ב"כ המשיב:** לשאלת ביהמ"ש אני משיב כי הפיצוי שולם.

**ב"כ המערער:** לאחר קריאת התסקיר המעודכן מיום 28.11.21, אבקש לומר כי שירות המבחן ציין שהייתה בעיה מסוימת עם תפקודו של המשיב בצה"ל והוא ריצה עונש של 10 ימי מאסר בגין השתתפות בתגרה. גם ניסיונות של שירות המבחן ליצור עמו קשר לקבוע פגישה, וגם לאחר מכן נקבעה פגישה והוא ביטל אותה, כל זאת מעיד על חוסר שיתוף פעולה עם שירות המבחן. ניתן גם להתייחס לעובדה שהמשיב מעבר לתגרה היו לו חיסורים רבים בטירונות שלו. ניתן להתרשם כי גם כיום, לאחר תקופה ממושכת מאז מתן גזר הדין, המשיב אינו משתף פעולה ויש לו את אותם קשיים שהיו לו עם מקומות ממסדיים. שירות המבחן מתייחס לכך שהוא לא השלים הליך טיפולי. לגבי ההרשעה, הלכת כתב התייחסה לכך שגם בעניין של קטין יש לבחון את הדברים בהתאם להלכה.

**ב"כ המשיב:** לאחר קריאת התסקיר הבנתי למה שמתכוון ביהמ"ש ואני מבין את המצב, אך מפנה לסיומת של התסקיר – הוא לא נשר מצה"ל, סיים את הטירונות לאחר שעשה אותה שוב. אני שואל מה האינטרס הציבורי ירוויח במידה שייגזר על המשיב עונש אחר ובעקבות זאת יעזוב את צה"ל. מדוע להוציא אדם מהמעגל הנורמטיבי שבו הוא נמצא היום. הדבר לא יעביר מסר לאיש, בוודאי לא בהחלטות הנוגעות לקטינים. אבקש מבית המשפט להמשיך ולהאמין במשיב, הממשיך בדרכו. ביהמ"ש שמע על בעיה באופן שטחי על בעיה נוספת הקשורה באורח חייו והסביבה שבה ההורים גרים, שבעטיה עלתה בעיית הגיוס ובעיית הדיור. הצבא מבין זאת.

**ב"כ הצדדים:** אין לנו התנגדות שפסק הדין יישלח אלינו ללא צורך בשימוע.



## בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

01 דצמבר 2021

ענ"פ 5974-09-20 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

### החלטה

פסק הדין יישלח אל הצדדים, בהסכמתם, ללא צורך בשימוע.

ניתנה והודעה היום כ"ז כסלו תשפ"ב, 01/12/2021 במעמד הנוכחים.

חיה זנדברג, שופטת

אלי אברבנאל, שופט

ארנון דראל, שופט



## בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

01 דצמבר 2021

ענ"פ 5974-09-20 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

לאחר הפסקה ובהיעדר הצדדים:

### פסק דין

1. לפנינו ערעור המדינה על גזר דין של בית משפט השלום לנוער בבית שמש (כבוד השופטת יפעת גפן) בת"פ 49304-03-18 מיום 22.7.2020, שבגדרו הוטל על המערער, ללא הרשעה, עונש של שירות לתועלת הציבור, פיצוי לנפגעי עבירה והתחייבות להימנע מעבירה.

2. המשיב נמצא אשם בביצוע עבירות של פציעה בנסיבות מחמירות בהתאם לסעיפים 334+335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: החוק), עבירת תקיפה בהתאם לסעיף 379 לחוק ועבירת איומים בהתאם לסעיף 192 לחוק.

על פי עובדות כתב האישום שביסוד ההרשעה ביום 15.4.2017 הגיע המשיב למגרש כדורגל ביחד עם קטין נוסף ושני בגירים. במהלך דין ודברים בינם לקטין אחר (להלן: הקטין) התקרב המשיב אל הקטין, הצמיד לגרונו חוט ברזל חד אשר היה מלופף על ידו כשהוא מאיים עליו. במהלך האירוע נתן המשיב לקטין מכת אגרוף באוזנו עם חוט הברזל, בעוד שחבריו של המשיב בועטים בו. כתוצאה מכך נגרם לקטין חתך באוזן שהצריך תפרים. המשיב תקף גם את אחיו של הקטין שניסה להיחלץ לעזרת אחיו, הפילו ובעט בבטנו, דבר שגרם לשטף דם בבטנו. בעת עימות שהתפתח בעקבות אירוע זה עם הוריו של הקטין, היכה המשיב באמצעות ענף באורך של כחצי מטר את אביו של הקטין בראשו.

בת"פ 49523-03-18, שבו הודה המשיב וצורף על ידי בית המשפט, נקבעה אשמתו של המשיב בעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק, בכך שביום 27.7.2017, בהיותו כבן 15 משהגיעו שוטרים לפארק בבית שמש, לצורך אכיפת מניעת שתיית אלכוהול בקרב בני נוער, קילל המשיב את השוטרים ודחף אותם.

3. בערעורה טוענת המדינה כי אי הרשעת המשיב והעונש שהוטלו עליו אינם מידתיים ואין בהם להלום את חומרת מעשיו.



## בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

01 דצמבר 2021

ענ"פ 5974-09-20 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

4. בגזר הדין נקבע:

"הצעיר שלפני כיום בן 18. זהו מעמדו המשפטי הראשון והיחיד, ללא עבירות נוספות. שני האירועים מבלי להקל בהם ראש כלל, נעשו בגיל צעיר וזאת כשהוא כבן 14 ותשעה חודשים באירוע האלימות ובן 15 באירוע הנוסף. שניהם בתוך פרק זמן מצומצם של 3 חודשים... מעיון בתסקירי שרות המבחן והתפנית בהתנהלותו מול שרות המבחן כפי שנלמדת החל מהתסקיר מפברואר 2020, עולה הרושם כי ייתכן ורק לאחרונה עם התבגרותו והבשלות הנלוות לכך, החל לגלות תובנה להשלכות התנהלותו והצורך בשיתוף פעולה עם התוכנית הטיפולית. אז, נרתם להליך בשרות המבחן, הגיע למפגשים קבוצתיים, שיתף פעולה באופן מלא במפגשים, הזדהה עם המסרים שהועברו וניכר כי התמסר לתהליך והבין את התכנים (ראה תסקיר מיום 9.6.20). יתר על כן הביע בפניי נכונות להמשיך שיתוף פעולה עם שרות המבחן ואף מסר הסכמה לצו מבחן... הצעיר חרף הקשיים והמורכבות שאפיינה אותו לאורך השנים, מזה כשנה וחצי עובד באופן מלא ויציב במקום עבודה קבוע ובעל שאיפות לאורח חיים נורמטיבי ותקין ולהתגייס לשרות צבאי. בנסיבות אלה, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, נוכח גילו הצעיר של הנאשם בעת בצוע העבירות, הזמן שחלף מאז בצועו, העובדה כי לא נפתחו נגדו תיקים פליליים נוספים והמוטיבציה לשינוי באורחות חייו, אלה מצדיקים לטעמי מתן בכורה לסיכויי השיקום בעניינו ומתן ההזדמנות במעמד משפטי ראשון זה להמשיך חייו ללא כתם ההרשעה ולהפוך לאדם תורם בחברה".

5. בגזר הדין לא נפל כל פגם המצדיק התערבות. לאורך תקופה ממושכת ליווה בית המשפט קמא את המשיב בניסיונות שיקום, שכמתואר לעיל עלו יפה באופן חלקי, ובסופו של יום מצא לנכון להימנע מהרשעתו ולגזור עליו את העונש האמור בשים לב לנסיבות חייו החריגות של המשיב ולסיכויי השיקום שלו.

על פי סעיף 24 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971, הרשעת קטין אינה בבחינת המובן מאליו, ואין ההחלטה על הימנעות מהרשעת קטין דומה לזו המתקבלת בעניינו



## בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

01 דצמבר 2021

ענ"פ 5974-09-20 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

של בגיר. בסופו של תהליך שיקום ארוך, התגייס המשיב לצה"ל ועל פי תסקיר עדכני שהוגש לנו  
במסגרת הערעור, המשיב מתמיד בשירותו הצבאי ובימים אלה עומד להשתלב בקורס מקצועי.  
העבירות שבהן נמצא המשיב אשם חמורות ועשויות להעיד על נטייתו לאלימות. כך גם  
עולה לכאורה מהתסקיר האחרון שהוגש לנו. ואולם בשים לב לכך שאת העבירות האמורות עבר  
המשיב לפני כארבע שנים וחצי, כשהייה כבן 14 ותשעה חודשים, ומאז עבר דרך ארוכה, שבמהלכה  
לא נפתחו בעניינו תיקים חדשים, יש לתת בכורה לשיקולי השיקום כפי שקבע בית משפט קמא.

אשר על כן הערעור נדחה.

6. המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום כ"ז כסלו תשפ"ב, 01/12/2021 בהיעדר הצדדים.

חיה זנדברג, שופטת

אלי אברבנאל, שופט

ארנון דראל, שופט

גרסה מותרת לפרסום

הוקלד על ידי נאוה זקן